

ПРОТОКОЛ №2
заседания методического Совета
Управления образования администрации Северо-Енисейского района

от «21» февраля 2018 года

Место проведения: ИМО РУО

Председательствовала: Каминская П.А.

Присутствовали: Горбенко О.А., Стукалова Е.Н., Бескорвайная Е.Н., Зверева Л.А., Варламова Ю.В., Васильченко Н.В., Гейман Е.А., Виноградова О.Н., Потапова Л.М., Пчелинцева Т.Л., Мусихина Ю.Л., Буренкова С.Е., Рукосуева С.Н.

Отсутствовали: Е.А.Сазанова, Маюрова Л.В.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Представление школьной системы оценки качества образования.
2. Анализ методической работы в образовательных организациях за 2017 год.
3. Организация работы по развитию профессионального роста педагогов.

Ход заседания:

1. Стукалова Е.Н., заместитель директора по УВР Северо-Енисейской средней школы №1 им. Е. С. Белинского представила доработанную модель школьной системы оценки качества образования. В ходе выступления акцент сделан на следующем: конкретизированы цель и задачи, принципы, организационно-технологическая схема функционирования СОКО, система оценки; проработали критерии и индикаторы деятельности школы, доработали нормативно-правовую базу, дорабатывается Положение о промежуточной аттестации. Каминская П.А. предложила к формулировке «одаренных и талантливых» детей добавить слово «высокомотивированных», определить одну цель, а остальные задачи, должно быть взаимодействие с директором школы. Также Полина Алексеевна обратила внимание на следующее: посмотреть, есть ли перегруз ребенка, соблюдение СанПин, правила – в день только одна контрольная работа.

Бескорвайная Е.Н., заместитель директора по УВР Северо-Енисейской средней школы №2, представляя модель школьной системы оценки качества, обратила внимание на следующие изменения и доработку: отказ от понятия «дорожная карта», процедуры оценивания отражены в приложении, один инструмент для оценки-поддержки, корректировка процедуры внешней оценки. Елена Николаевна сказала, что нет Положения

о ШСОКО. Каминская П.А. отметила, что Положение – это сжатый текст. Информация для всех. Нужно смотреть на предмет информации для ученика.

Виноградова О.Н., учитель истории Тейской средней школы №3, отметила, что в рамках доработки школьной модели системы оценки качества остановились на двух целях, добавили методы оценки качества, уровни (индивидуальный и обобщенный), структуру управления качеством образования, отдельно вынесли критерий здоровья. Каминская П.А. сказала о том, что модель должна быть рабочим документом, охват детей горячим питанием – 30%, в этом направлении необходимо вести работу с родителями.

Гейман Е.А., заместитель директора по УВР Брянковской средней школы №5, представляя школьную модель оценки качества образования, сказала о том, что родилось понимание того, для чего нужна технология формирующего оценивания, их школьная модель требует серьезной доработки.

Зверева Л.А., заместитель директора по УВР Новокаламинской средней школы №6, в своем выступлении отметила о внесении в Положение о школьной системе оценки качества образования ВПР, сказала о том, что приводится в соответствие нормативно-правовая база. Каминская П.А. высказала замечание – не должна звучать фраза «различные ВПР».

Васильченко Н.В., заместитель директора по УВР Вангашской средней школы №8, презентуя доработанную модель оценки качества своей школы, отметила неактуальность работы психолога, так как в школе нет психолога, нет диагностик, личностные результаты отслеживаются через наблюдение. Каминская П.А. подчеркнула, что психологическое наблюдение должно быть. Замечание: здоровье как индикатор не брать.

Потапова Л.М., заместитель директора по УВР Вельминской основной школы №9 представила отдельно модели НОО и ООО. Замечаний, предложений и рекомендаций по представленным моделям от присутствующих не поступило.

Мусихина Ю.Л., методист ИМО, дала установку выступившим на дальнейшую работу по устранению замечаний и предложений.

2. Мусихина Ю.Л., методист ИМО Управления образования администрации Северо-Енисейского района, на основе критериальной таблицы озвучила замечания и предложения по представленным анализам методической работы шести школ района. Что касается цели: цель должна быть конкретной, более конкретна цель в МБОУ «ТСШ №3». В анализе методической работы МБОУ «ВСШ №8» не обозначены тема методической работы, цель, задачи. В анализе методической работы МБОУ «ССШ №1 им. Е.С. Белинского» отмечено, что в работе всех методических объединений

большое внимание уделяется подготовке к ГИА, но в задачах это не отражено. Не прописаны задачи в анализе методической работы МБОУ «ССШ №2». Соответствие задачам августовской педагогической конференции в анализах всех школ либо частично соответствует, либо совсем не соответствует, за исключением МБОУ «ТСШ №3». Раздел курсовой подготовки с выводами, проблемами прописан в анализе только МБОУ «ССШ №1 им. Е.С. Белинского». Система работы педагогов в межкурсовой период отражена в анализах работы всех школ, но выводы, проблемы и задачи не обозначены, за исключением МБОУ «ССШ №1 им. Е.С. Белинского». Система трансляции и обмена опытом осуществляется только на уровне муниципалитета и учреждения через открытые занятия, выступления в рамках РМО, публикации. Выводы, проблемы, задачи не отражены. Работа с молодыми специалистами отражена только в анализах методической работы ССШ №1 им. Е.С. Белинского, ВСШ №8, БСШ №5, однако выводы, проблемы, задачи не обозначены. Проблема работы с молодыми специалистами ССШ №1 им. Е.С. Белинского заключается в следующем: не активно участвуют молодые педагоги в конкурсах. Аттестация педагогических работников в анализе методической работы отражает количество заявившихся на аттестацию, подготовку, оформление документов и составление план-графика. В анализах методической работы ССШ №2, ВСШ №8 работа по аттестации не отражена. Выводы, проблемы, задачи по аттестации педагогических работников в анализах методической работы всех школ не прописаны. Эффективность методической работы прописана в анализах лишь двух школ – ССШ №1 им. Е.С. Белинского, ССШ №2.

Главный специалист РУО П.А. Каминская относительно анализа методической работы сказала следующее: «Когда пишете анализ, вы должны позаботиться об имидже учителя, ребенка, учреждения в целом».

3. Горбенко О.А., заведующий ИМО Управления образования администрации Северо-Енисейского район, остановилась на следующих моментах. С анализа начинается планирование деятельности. Мы должны ставить методическую работу перед педагогическим коллективом, вести через работу с учащимися, родителями. В представленных анализах методической работы нет единства в формулировании цели и задач, которые должны решаться в образовательных организациях. Цель обусловлена результатом. В нормативно-правовом обеспечении прописана тема, но как прошло мероприятие, ничего не говорится. Не нужно много заседаний МС. Работа с педагогическими кадрами должна вестись по направлениям: повышение квалификации, аттестация, наставничество, работа с молодыми

педагогами. Какие структуры реализуют эти направления: ШМО, реализация ИОП, УНО (университет непрерывного образования). Ни в одной школе нет группы по формированию читательской грамотности. ИОП – зачастую это фикция. Как вы работаете, как вы это делаете – результат должен быть обязательно, как ИОП связана с представлением результатов. В МБОУ ССШ №2 есть педагогическое консультирование, это нужно прописывать в анализе. Никто не пользуется методической копилкой, хотя по читательской грамотности есть богатый материал. По повышению квалификации есть возможность представить свой опыт. По аттестации – завал. Как ведется работа с аттестующими педагогами? Работать нужно круглогодично. График аттестации, знакомство с нормативно-правовой базой должно быть обязательно. Аттестуемый собирает все подписи и лично приносит все документы в Управление образования. Вторым ставит подпись руководитель РМО, затем руководитель Управления образования. Что касается работы с молодыми педагогами – прежде всего, это наставничество. Должен быть план работы с молодыми специалистами. В апреле состоится защита проектов молодых педагогов. Хотелось бы представить проект МБОУ ССШ №1 по виртуальному музею на Международный молодежный форум ТИМ «Бирюса».

Каминская П.А., главный специалист Управления образования выступила по результатам деятельности. В частности сказала, что учитель должен давать современный урок, должен быть строжайший контроль урока. Внешняя оценка для нас значимая. У каждой школы должно быть свое лицо. Применять опыт методики коллективных учебных занятий.

Гейман Е.А., заместитель директора по УВР Брянковской СШ №5, донесла до присутствующих информацию из курсов повышения квалификации.

РЕШЕНИЕ:

1. На основе школьной модели системы оценки качества образования НОО разработать модель оценки качества ООО.
2. Планы методической работы скорректировать в соответствии с решением августовской педагогической конференции.

Председатель МС
Секретарь МС

Каминская П.А.
Рукоусева С.Н.